|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 35722-08-11 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר)** | **19 אפריל 2012** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת דיאנה סלע** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **- נ ג ד -** | | |
| **הנאשם** | | **פלוני (עצור)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נשיאה והובלת נשק - לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין). לאחר הרשעתו צירף תיק שההליך בו התקיים בפני כב' השופט פיש - והורשע על פי הודייתו בעבירות נוספות - קשירת קשר לביצוע פשע - לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וחבלה חמורה בנסיבות מחמירות - לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

**1. כתב האישום המקורי המתוקן.**

בתאריך 5/8/08 בשעה 18:30 נטל הנאשם, מתנדב במשטרת עירון, אקדח חצי אוטומטי FN, שהינו כלי נשק (להלן: האקדח), שתי מחסניות מתאימות לאקדח, ארוכה וקצרה, וכדורי אקדח, שהינם תחמושת, חלקים ואביזרים של נשק, ממקום בו הוחבאו, שם אותם על גופו, ונסע למשטרת עירון, למשמרת התנדבות, זאת ללא רשות על פי דין לנשיאתם.

בשעה 22:30, נסע עם האקדח, המחסניות והכדורים בניידת משטרתית, יחד עם מתנדב נוסף, עלאא אבו בכר, לביתו של אברהים כבהה באום על קוטוף (להלן: אברהים). בהמשך, יצאו השניים מביתו של אברהים, כשהנשק והתחמושת נמצאים ברשות הנאשם, ונסעו בניידת עד לצומת גבעת חביבה, שם נעצרו על ידי שוטרי משטרת ישראל.

במעשיו האמורים לעיל, נשא הנאשם והוביל נשק, תחמושת וחלקים ואביזרים של נשק, בלא רשות על פי דין להחזקתם, נשיאתם והובלתם.

**2. כתב אישום בתיק המצורף.**

**א.** ביום 25/11/11 נתגלע סכסוך מילולי בין הנאשם לבין חמזה מסרי (להלן: המתלונן), שעבד עימו בחברה העוסקת בבידוד למיזוג אויר, בעקבותיו קשרו הנאשם ואחרים קשר לתקוף את המתלונן בצוותא ולחבול בו (להלן: הקשר).

**ב.** ביום 26/11/11 בערב התקשר הנאשם למתלונן, וביקש ממנו להגיע לתחנת דלק מסויימת בבאקה אל גרביה (להלן: התחנה), כביכול כדי לשוחח עימו על עניין הקשור לעבודה. המתלונן הגיע ברכבו לתחנה סמוך לשעה 19:50, ואילו הנאשם הגיע עם אחרים, וביניהם מג'ד בן מוחמד (להלן: מגי'ד), לתחנה בטנדר איסוזו המשמשו לעבודתו. (להלן: הטנדר).

**ג.** הנאשם ניגש לרכבו של המתלונן והחל לשוחח עימו, ואילו מג'ד והאחרים חסמו את רכבו מקדימה באמצעות הטנדר. זמן קצר לאחר מכן, הכה הנאשם את המתלונן הישוב ברכבו באגרופים באפו, בעיניו, בבטנו ובחזהו, וצעק לעברו "*על מי אתה מלכלך*?". בשלב זה יצא מג'ד מהטנדר, ניגש לרכבו של המתלונן, ומשך את הנאשם שאחז במתלונן אל מחוץ לרכבו. המתלונן נפל בחוזקה על הרצפה, והנאשם והאחר החלו להכותו בצוותא חדא שלא כדין; הנאשם היכה את המתלונן בפניו ובראשו, בעט בגופו ואף חנק אותו בחוזקה; מג'ד נכנס לרכבו של המתלונן, הזיזו בנסיעה אל מחוץ לתחנה, וחזר בריצה אל עבר המתלונן; הנאשם, מג'ד והאחרים המשיכו להכותו בחוזקה בצוותא חדא ושלא כדין בכל חלקי גופו, כאשר מג'ד בועט בו בחוזקה בכל חלקי גופו, לרבות בראש ובבטן.

בעקבות מעשי הנאשם והאחרים נגרמו למתלונן דימום ושבר באפו, נפיחות והמטומה בגשר האף עם דפורמציה של פרמידה לשמאל, אודם בחזה, נפיחות ושטפי דם בארובות העיניים ושפשוף בברך ימין.

3. **ראיות התביעה לעונש**.

**א.** לנאשם אין הרשעות קודמות.

**ב. תסקיר שירות המבחן.**

קצינת המבחן אשר ערכה תסקיר בעניינו לאחר שהורשע בהחזקת הנשק, עובר לצירופו של התיק הנוסף, נמנעה מכל המלצה טיפולית בעניינו, והמליצה להשית עליו ענישה מוחשית.

לאחר שסקרה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, רווק בן 26, מאורס, עובד למחייתו, המתגורר בבית משפחתו הנורמטיבית בבאקה אל גרביה, ציינה כי הנאשם נמנע מחשיפת תחושותיו, בשל נסיונו להציג תדמית חיובית, ועל רקע קושי לבחינת כשליו והתנהלותו הבעייתית שהובילו למצבו. הנאשם לא היה מסוגל להתבוננות ביקורתית בנסיבות מעורבותו בפלילים, והסביר את החזקת הנשק ממניעים של הגנה עצמית, על רקע מגוריו בקרבת "השטחים". אף שהבין את האיסור החוקי שבהתנהגותו והסיכון הכרוך בהחזקת נשק, נטה לצמצם מחומרת מעשיו, באמרו כי הינו בעל הכשרה לשימוש בנשק, ולא התכוון להשתמש בו לרעה.

קצינת המבחן ציינה כי הנאשם נושא תחושת של אפליה על רקע מוצאו, שפגעה לתפיסתו בקידומו כמתנדב במשטרה, והעריכה כי הפגיעה בכבודו והרצון לשקמה עמדו בבסיס ביצוע החזקת הנשק. עוד התרשמה כי במצבים בהם חש הנאשם חוסר אונים ופגיעה בדימויו האישי, הוא מגיב בהתנהגות פורצת גבול ועוברת חוק. בדיקה שערכה בדבר מסוגלותו לטיפול, נתקלה בהתנגדותו, מששלל בפניה כל בעייתיות בתחומי חייו השונים, הן מבחינת התנהגותו והן מבחינת עמדותיו ותפיסותיו, כשהוא מתייחס לעבירה הנדונה כמעידה חד פעמית וחריגה. לשיטתו, למד לקח ממעשיו, הפנים את גבולות האסור בהתנהגותו, והוא בטוח ביכולתו לתפקוד תקין ונורמטיבי בהמשך חייו בכוחות עצמו. נוכח עמדתו זו לא נוצר כל פתח לבחינת נזקקותו טיפולית, ושירות המבחן נמנע מכל המלצה להמשך מעורבותו כגורם סמכותי-טיפולי.

מהאבחון שערכה לגביו, התרשמה קצינת המבחן מקיומה של רמת סיכון משמעותית להישנות התנהגות אלימה, בדרגת חומרה משמעותית. בהעדר הפנמה של חומרת מעשיו, סברה כי הנאשם זקוק לענישה מוחשית שתסייע לו בחיבור ממשי בין התנהגותו לבין השלכותיה.

**ג.** המאשימה הציגה תעודות רפואיות של המתלונן מבית החולים אליו פונה ומקופת חולים, הצהרתו כנפגע עבירה, תמונות להמחשת החבלות להן גרמו הנאשם ושותפיו, ואישור על ימי מחלה בגינם נגרם לו הפסד השתכרות.

בתצהירו חזר המתלונן על הפגיעות הגופניות שנגרמו לו על ידי ארבעה אנשים, הנאשם, מג'ד ושניים אחרים שאינם מוכרים לו: שבר באפו, המטומות בפנים, שטף דם מתחת לעיניים, חבלות בברך ימין ובחזה. לדבריו, שהה באי כושר 25 ימים, סבל מכאבים עזים בכל חלקי גופו, נטל משככי כאבים ובקושי ישן בלילה. ביודעו כי שניים מהחשודים עדיין חופשיים, הוא סובל מפחדים וממעט לצאת לבדו מהבית או בלילות. בעקבות התקיפה חש מושפל, חסר אונים ליד אשתו הצעירה, גבריותו נפגעה, והוא התבייש לצאת מהבית גם עקב הנפיחות בפניו וסימני החבלה שנותרו על פניו זמן רב.

**4. ראיות ההגנה**

ההגנה העידה מספר עדי אופי כדי לספר על אופיו הטוב של הנאשם.

**א.** מר **ג'לאל אבו חוסיין** מבאקה אל גרביה, איש ציבור ואיש עסקים, העיד כי הוא מכיר את משפחתו המכובדת של הנאשם מזה שנים, וכן את הנאשם ששיחק כדורגל, התנדב למשטרה, תרם לקהילה ושירת את מדינת ישראל. לטעמו, קיים אינטרס לאומי שלא להכניס עבריינים לכלא, וכי משנעצר הנאשם, ריצה את עונשו. הנאשם מאורס, עמד להתחתן ובאופן פתאומי קרו הדברים, מחמת בטעות.

**ב.** **ארוסת הנאשם** מזה כשנה וחצי, סטודנטית שהיתה אמורה להנשא לו, תיארה כיצד נערכו כל ההכנות לחתונה, וכיצד קיוו להיות מאושרים. לדבריה, הנאשם הוא בחור טוב, שקט, נותן ועוזר, לא פוגע באף אחד, ותמיד מתרחק מהבעיות.

**ג. גב' מיכל נובולסקי,** בעלת תואר שני בעבודת סוציאלית,שעבדה בשירות בתי הסוהר, ערכה מעין חוות דעת פרטית מטעמו של הנאשם, אם כי המסמך לא היה ערוך כחוות דעת על פי דין. הגב' נובולסקי חזרה ותיארה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, בהתרשמה כי מדובר באדם בוגר, בעל אינטליגנציה תקינה וחסר נורמות עברייניות.

עמדתו ביחס לנשיאת הנשק על ידו תוארה באופן דומה לתיאור בתסקיר, אם כי ציינה שכיום הוא לוקח אחריות על עבירה זו, מבין את חומרת מעשיו ומביע חרטה. אשר לתקיפת המתלונן, הנאשם ייחס זאת בפניה למתח וללחץ נפשי בו היה נתון עקב רצונו להכין את כל הנדרש לחתונתו ועזיבת הבית, וציין כי כאשר פגעו בכבוד משפחתו הגיב בצורה קיצונית. הוא הבין את טעותו, לקח אחריות מלאה על מעשיו, בוש בהם והבין כי הוא זקוק לטיפול בשליטתו העצמית. לכן, ביטא רצון לעבור הליך טיפולי ולשקם את חייו. להערכתה, מעצרו הווה עבורו ענישה מרתיעה.

בנסיבות הענין התרשמה כי הנאשם עשוי לשקם את חייו בעזרת הליך טיפולי, ולכן המליצה להענישו מתוך ראיה הצופה פני עתיד, ולאפשר לו לעבור הליך שיקומי עם שחרורו.

**5. טיעוני המאשימה**

באת כח המאשימה ביקשה להחמיר בעונשו של הנאשם, ולהטיל עליו מאסר ממושך בפועל, מאסר על תנאי משמעותי, קנס ופיצוי למתלונן, ההולם את אופי האירוע ואת הנזקים שנגרמו לו.

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירה של נשיאת נשק ותחמושת, ללא הסדר לעונש, והופנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן. בעוד תיק הנשק קבוע לטיעון לעונש, נעצר ביום 30/11/11 בגין ביצוע עבירות אלימות בצוותא עם אחרים במתלונן שהינו מכר שלו, וביום 8/12/11 הוגש נגדו כתב אישום. לאחר ישיבת הוכחות בה נשמעה עדות המתלונן ומספר עדי ראיה, הודה הנאשם והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וכן חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. לטענתה, משהודה לאחר שהעידו העדים המהותיים לרבות המתלונן, יש לייחס משקל מופחת ומתאים להודייתו.

לטענתה, החזקת נשק ונשיאתו הפכה למכת מדינה, ואין צורך להכביר מילים על הפוטנציאל ההרסני הנובע מכך. לאחרונה נקט בית המשפט העליון במדיניות של החמרה בעבירות נשק, תוך שציין כי יש לבצע את ההחמרה בהדרגה, ויש לאמץ גישה זו.

עוד הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם, אשר הוציא נשק חצי אוטומטי ושתי מחסניות ובהן כדורים ממקום מחבוא, והגיע איתן למשמרת התנדבות במשטרה. טענתו כי החזיק בנשק לצורך הגנה עצמית, מעידה לכשעצמה על מי שלוקח את הדין לידיו. אדם הרוצה להחזיק נשק מטעמים כאלו, צריך לקבל רישיון על פי קריטריונים, אך הנאשם לא פעל בדרך החוקית להשיג רישיון. הסיכון הנובע ממעשי הנאשם גבוה במיוחד עת ביצע את העבירה המיוחסת לו כמתנדב במשטרת ישראל, עובדה שיש לזקוף לחובתו, שכן נשיאת נשק ללא רשיון וללא ידיעת הממונים בעת פעילות משטרתית, יכלה להוביל לכך שחיי אדם יפגעו.

הדרך להתמודד עם התופעה היא באכיפה בלתי סלחנית מצד בתי המשפט ובשלילת חירותו של הנאשם ואחרים דוגמתו לתקופה ממושכת, חרף העובדה שמדובר בהסתבכותו הראשונה עם החוק. מי שנושא נשק חם ותחמושת מעיד על עצמו כמי שאינו נורמטיבי. במקרה זה יש לתת משקל יתר לשיקולי הענישה האחרים כגון הרתעה וגמול, ואין בנסיבותיו האישיות גם כפי שפורטו בתסקיר וכעולה מעדי האופי, כדי להצדיק סטייה ממדיניות הענישה. הענישה בעבירות נשק צריכה לבטא את הצורך בהגנה על הציבור, וכל הקלה בעונשו של הנאשם עלולה לטעת בציבור מסר מוטעה. מתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בתיק הנשק עולה כי הנאשם לא הבין את חומרת מעשיו, הדף כל ניסיון להחל בהליך טיפולי, וכי קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה בדרגה חמורה משמעותית. לכן, הומלץ על ענישה מוחשית לגבי הנאשם.

אשר לעבירות האלימות הברוטליות שבוצעו בצוותא עם אחרים, וגרמו לחבלות החמורות המפורטות לעיל, הן בתעודות הרפואיות, הן בתמונות והן בתצהיר הנפגע, מדובר באירוע אלים נעדר כל פרופורציות, המעיד על כך שאין מדובר במעשה רגעי הנובע מחמת זעם. לכן, אין לראות אי שימוש בנשק חם או קר כנסיבה לקולא במקרה זה.

באת כח המאשימה התייחסה לצורך בענישה מרתיעה על מנת להתמודד עם האלימות, ולהגן על קורבנות העבירה. ככל שמעשי הנאשם חמורים יותר, כך גובר הצורך לשים דגש על אינטרס הקורבן מול הנסיבות האישיות של הנאשם.

אשר למסמך שהוגש על ידי הגב' נובולסקי - ביקשה המאשימה שלא ליחס לו כל משקל, בטענה שמדובר במסמך מוזמן שנועד לצמצם את נזקיו של התסקיר השלילי שנכתב אודות הנאשם, ולעשות מקצה שיפורים לצורך ההליך הפלילי. כמו כן, אין במסמך שאינו ערוך כחוות דעת, התמודדות עם קביעותיה של קצינת המבחן, והסבר לכך שהנאשם סרב לטיפול בפני שירות המבחן זמן קצר לפני שהסכים לכך בפניה. כוונותיו של הנאשם הובעו בפני קצינת המבחן קודם לכן ולשיטת המאשימה משקפות את הלך הרוח האמיתי שלו.

ועוד, חוות דעת פרטית בעניין כזה אינה יכולה לבוא במקום חוות דעת של שירות המבחן, שאינו בא מטעם התביעה, אלא מונה על ידי בית המשפט כצד אובייקטיבי, האמון על הבאת נתונים אובייקטיביים בפני בית המשפט. להמלצותיו ולעובדות המובאות בפני בית המשפט בתיק זה, יש לייחס משקל מקסימלי בעניין זה.

גם לגופו של עניין, לא ייתכן שאדם שביצע עבירות נשק ועבירות אלימות מתוכננות מראש, יוגדר כמי שחסר נורמות עברייניות, והקביעה של הגב' נובולסקי אינן מתיישבת עם חומרת העבירות ונסיבות ביצוען. העובדה שהנאשם טען בפניה שפגע במתלונן בתיק האלימות עקב פגיעה בכבודו, היא הנותנת כי תפיסת עולמו היא תפיסה של עשיית דין עצמי, ופתרון סכסוכים פעוטי ערך בדרך של אלימות. לטענת המאשימה זו בדיוק ההגדרה של אירוע עברייני ושל חשיבה שהיא לא נורמטיבית.

לפיכך, עתרה להחמיר בעונשו כאמור לעיל, וכן למתן צו לחילוט הנשק לטובת משטרת ישראל.

**6. טיעוני ההגנה**

ההגנה ביקשה שלא למצות את הדין עם הנאשם, להורות על ענישה צופה פני עתיד ולהסתפק בתקופת מעצרו.

הסניגור חזר על נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר, עבודתו, קליטתו במשמר האזרחי, אירוסיו, ביטול החתונה בעקבות המעצר, הפסדים שספג, ומצוקותיו, לרבות חוויות האפליה שעבר הנאשם על רקע מוצאו. הוא הדגיש את ההבדלים בין כתבי האישום המקוריים לכתבי האישום המתוקנים, כאשר בתיק הנשק נמחקה עבירת רכישת והחזקת נשק, ואילו בתיק התקיפה נמחקה העבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות, כבסיס להודיית הנאשם.

כן ביקש לקחת בחשבון את הודייתו של הנאשם בעבירות בהן הורשע, ואת הסכמתו לשהות במעצר עד תום ההליכים בגין עבירת התקיפה, כחלק מלקיחת האחריות על ידו.

הסניגור התייחס לשיהוי בהגשת כתב האישום בעבירת הנשק שבוצעה ביום 5/8/08, שלוש וחצי שנים לאחריה, מבלי ליתן משקל לסדר העדיפות הראוי על פי טענות המאשימה עצמה. לטעמו מדובר בעיוות דין המצדיק ביטולו של האישום בשל הגנה מן הצדק, ולחלופין יש לזקוף עובדה זו לזכותו של הנאשם באופן משמעותי. לטענתו, שליחת נאשם לכלא לאחר שחזר למוטב אינה משרתת שום מטרה חיובית. מכל מקום, הנאשם החזיק באקדח ולא ברובה, ובסופו של דבר, נמסר הנשק למשטרה. טענה נוספת בפיו כי משלא הוגש כתב האישום במועד והנאשם לא נעצר, ביצע את עבירת התקיפה.

לגבי עבירת התקיפה, בלב הנאשם אמפתיה וסימפטיה למתלונן, עמו עבד במשך שנים, ושררו ביניהם חברות ויחסי עבודה תקינים. מבלי להמעיט בחומרת התקיפה, ציין כי לא נעשה במהלכה שימוש בנשק קר או חם, והיא הופסקה לאחר מספר שניות, עם התערבותו של המתדלק בתחנת הדלק.

עוד טען כי מרבית החבלות שנגרמו למתלונן הן שטחיות, למעט סטייה באף, ואפשר להגדיר את מצבו הרפואי כקל, ללא חבלה חודרנית. הוא לא אושפז, שוחרר לביתו לאחר מספר שעות בבית החולים, וחזר לעבודה סדירה. לפיכך, ביקש הסניגור להתעלם מטענותיו לגבי אובדן שכר וכן לגבי הכאב וסבל, תוך ציון כי המסמכים שהוגשו אינם קבילים במוסדות משפטיים.

לעניין תסקירו של שירות המבחן, אף שאינו בא בהמלצה טיפולית, הרי שאפשר לראות בו סממנים חיוביים כלפי הנאשם, משהתרשם כי מדובר בבחור המנהל אורח חיים נורמטיבי ויציב במישור התעסוקתי. למעשה מסכימות קצינת המבחן והגב' נובולסקי במרבית הדברים, אם כי הן נפרדות בהמלצותיהן. האחרונה מאמינה שבאמצעות טיפול תוכל לשקם את הנאשם ולטפל בו, ודווקא חוות דעת זו יותר הגיונית, יותר מתיישבת עם הנתונים העובדתיים של הנאשם שהינו נעדר עבר פלילי ועם חרטתו הכנה.

לסיכום נטען כי הנאשם מנסה להשתקם מהמצב אליו נקלע, משפחתו פנתה למשפחת המתלונן בניסיון להגיע לסולחה, אך בסופו של דבר המתלונן סירב ועמד על רצונו להמשיך בהליכים ולעמוד על מלוא זכויותיו וזכותו.

לכן, ביקש שלא להחמיר בעונשו.

**דברי הנאשם**- הנאשם ביטא את חרטתו ואמר "*אני מצטער ומתנצל, אני מתחרט על מה שקרה. אני מבקש סליחה ולשקם את עצמי ולפנות לטיפול*".

**7**. כל אחד מהצדדים הפנה את בית המשפט לפסיקה התומכת בעמדותיו, מי לחומרה ומי לקולא, ונמצאו תימוכין לכל אחת מהגישות.

**דיון**

**8.** מלאכת גזירת הדין היא קשה, ומשמשים בה שיקולי ענישה שונים, אשר יש ליתן להם ביטוי ולאזן ביניהם, במיוחד כאשר עסקינן באנשים חסרי עבר פלילי המבצעים עבירות חמורות. בית המשפט הבא לגזור את עונשו של נאשם, נותן ביטוי למטרות השונות של הענישה, אשר חלקן נועדו להגשמת הצדק "ללא שאיפות תכליתיות - מעשיות", כגון גמול, וחלקן תועלתניות, כגון הרתעת היחיד והרבים, מניעה, שיקום וחינוך. (ראו לעניין זה גם [ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594, מפי כב' הנשיאה ביניש).

אין צורך להרחיב אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר הורשע על פי הודייתו, בביצוען של עבירות נשק - החזקת נשק נשיאתו והובלתו - וכן במעשי אלימות חמורים ומתוכננים שבוצעו בצוותא - קשירת קשר לביצוע פשע, וחבלה חמורה בנסיבות מחמירות.

אכן, החזקת נשק ונשיאתו הפכו למכת מדינה, ואין צורך להכביר מילים על הפוטנציאל ההרסני הנובע מכמות הנשק הבלתי חוקי המוחזק בידי הציבור. שוב ושוב נתנו בתי המשפט את דעתם להשלכות הרות האסון בעבירות בנשק והסיכון הגלום בהן, בהיותן תורמות להגדלתו של מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. טענת הנאשם כי החזקת הנשק והתחמושת נועדה לצורך הגנה עצמית, אינה יכולה להועיל לו בנסיבות הענין.

חמור מכך, הנאשם החזיק את הנשק והתחמושת במקום מחבוא, לשעת הצורך, ולא ברור כיצד הגיעו לידיו, בהיותו מתנדב במשטרת ישראל. הוא נשא את הנשק והובילו ביחד עם אחר למחוזות שונים, ללא כל הסבר מדוע נזקק לו. בהיותו מתנדב במשטרת ישראל, ניתנו לו סמכויות המבוססות על אמון, אמון בו מעל הנאשם במעשיו. החזקת נשק בידיו בנסיבות אלה, ללא רשיון וללא ידיעת הממונים עליו, היתה עשויה לגרום סיכון ממשי, כולל פגיעה ממשית בתדמית המשטרה.

כבר נאמר כי גם החזקה של כלי נשק באופן בלתי חוקי בידי אדם שאינו עבריין, מקרבים את הסיכון לאלימות קשה עד קטלנית.בית המשפט העליון אמר את דברו, לפיו הגיעה השעה להחמיר בענישתם של המבצעים עבירות בנשק.

"*חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. כשעסקינן במי שהעולם הפלילי אינו זר להם - כמו כמה מן המעורבים בערעור שלפנינו - ובנשק שלו משתיק קול המוחבא במקום "בלתי טבעי", מקבלים הדברים משנה תוקף. כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל* [*ע"פ 3361/08*](http://www.nevo.co.il/case/5891605) *ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.08) (להלן: עניין ליבוביץ');* [*ע"פ 5220/09*](http://www.nevo.co.il/case/6000182) *עוואודה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.12.09))"* ([ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מ"י נ' חרבוש ואח'** (לא פורסם, ביום 9/6/10),מפי כב' הש' פוגלמן; כן ראו [ע"פ 6671/06](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מ"י נ' מאדי סרור** (לא פורסם, 14/12/06), מפי כב' הש' לוי; [ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מ"י** (לא פורסם, 1/1/07), מפי כב' הש' מרזל; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מ"י נ' אדרי** (לא פורסם, 22/2/07), מפי כב' הש' לוי; ע"פ [2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404)  **פואד אבו** **דחאל נ' מ"י** (לא פורסם, 29/3/04), מפי כב' הש' ג'ובראן; [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מ"י** (לא פורסם, 30/12/09), מפי כב' הש' רובינשטיין).

**9**. הסניגור המלומד הלין על השיהוי הרב בהגשת כתב האישום נגד הנאשם. ענין זה לא הוברר, אך סביר להניח כי אלמלא עבר הנאשם עבירה חמורה נוספת, מיד לאחר הגשת כתב האישום נגדו, היה פרק הזמן הרב שעבר נזקף לזכותו. דא עקא שהנאשם גילה דעתו כי החזקת נשק ונשיאתו שלא כחוק לא היתה מעשה חד פעמי של חוסר אחריות או של שיקול דעת לקוי מיסודו. שלושה חודשים לאחר שהוגש נגדו כתב האישום, שעה שהוא מאורס ועושה הכנות לחתונתו, לא היסס הנאשם להביא סכסוך מילולי עם חבר לעבודה לידי הסלמה קשה.

הוא קשר קשר עם שותפו לעבירה ועם שניים נוספים, פיתה את המתלונן לבוא לתחנת דלק בתואנה שהוא רוצה לשוחח עמו, ותקף אותו בפעולה מתוכננת היטב, כאשר שניים אחרים חוסמים את רכבו ומונעים ממנו להמלט, וכל הארבעה הולמים בו באגרופים באפו, בעיניו, בבטנו, בחזהו, בועטים בו בראשו ובבטנו וחונקים אותו. כעולה מטיעוני הסניגור, רק למזלו הרב של המתלונן עצר בהם המתדלק בתחנת הדלק, מלהמשיך במעשיהם.

מדובר במעשה שפל ומתוכנן, חסר כבוד, כאשר ארבעה אנשים תוקפים בצוותא לאחר מארב מתוכנן אדם אחר שהגיע לצורך שיחה, ומנצלים את יתרונם המספרי כדי לחבוט בו ללא רחמים. אין מדובר באירוע ספונטני אליו נגרר הנאשם ביחד עם אחרים, כי אם בהתנהגות מתוכננת ובריונית לשמה, לאחר שהארבעה קשרו קשר לבצע פשע זה ותכננו את מעשיהם בקפידה.

לא נעלם מעיני כי הנאשם ושותפיו לא עשו שימוש בנשק חם או קר לצורך תקיפת המתלונן, אך כאשר ארבעה בחורים צעירים חובטים באדם אחר באגרופים, בבעיטות, בחנק בכל חלקי גופו, שוב ושוב, רק למזלם הרב של כל המעורבים לא הסתיים הענין באסון ממשי, וכבר היו דברים מעולם. כתוצאה ממעשיהם נגרמו למתלונן חבלות משמעותיות, כפי שפורט לעיל. איני רואה לקבל את טענת ההגנה כי מדובר בפציעה קלה, משנשבר אפו של המתלונן, והוא נחבל בפניו ובגופו. מדובר בחבלה חמורה בהגדרתה, והיא הותירה חבלות גם בגופו וגם בנפשו של המתלונן, אשר איכות חייו השתנתה, והוא סובל מפחדים, מחרדות ומבושה בגין הפגיעות שחווה, לרבות השפלה בפני בני משפחתו ומקורביו.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה היתירה שיש לייחס לביצוע של עבירות האלימות בצוותא.

"*ככלל, עבירות אלימות המבוצעות בצוותא על-ידי יותר מעבריין אחד יש בהן יסוד מחמיר הנובע מהאכזריות ומהעוצמה של שותפות למעשי אלימות. כך ביחס לעבירות חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות וכך גם בעבירות מין. כפי שאמרנו במקום אחר, "ביצוע עבירת אלימות בחבורה מגדיל את פערי הכוח שבין מבצעי העבירה לבין הקורבן ומגביר את החשש מפני עשיית שפטים בקורבן תוך סיכון רב לשלמות גופו ונפשו..." (*[*ע"פ 4693/01*](http://www.nevo.co.il/case/5971278) *מדינתישראל נ' בביזאיב [6], בעמ' 589)*". ([ע"פ 3897/03 פלונים נ' מ"י, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5716986)(6), 176, 181-182, מפי כב' הנשיאה ביניש).

האלימות בה נקט הנאשם בצוותא עם אחרים כלפי המתלונן הינה נדבך נוסף בתופעה כלל ארצית, אשר הפכה למכת מדינה. מדובר בתופעה חמורה, אשר אין להשלים עמה ויש לשרשה.

"*רבות נאמר בבתי המשפט על תופעת האלימות הפושה בחברה הישראלית ועל הצורך של איחוד כוחות של כל הרשויות לצורך מלחמה בתופעה זו. תפקידו של בית המשפט במאבק הוא הטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים על הנוקטים באלימות לפתרון סכסוכים, על מנת להעביר מסר, הן לעבריין האינדיווידואלי, והן לעבריינים הפוטנציאלים ולחברה כולה, כי אין החברה טולרנטית להתנהגויות מעין אלה*". ([ע"פ 4173/07](http://www.nevo.co.il/case/637380) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם, 16/8/07), מפי כב' הש' ארבל).

בנסיבות העניין, חומרת מעשיו של הנאשם מחייבת ענישה מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת.

**10**. יחד עם זאת, נפסק כי הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ונותנת ביטוי לנסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו, עברו, נסיבותיו האישיות, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, וכן השפעת הענישה על שיקומו. (ראו [ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350, 354 מפי כב' הש' דורנר; ע"פ 4980/01 הנ"ל, עמ' 601).

הסניגור הדגיש את עברו הנקי של הנאשם, חרטתו, תחושת הקיפוח ממנה הוא סובל, בגינה החזיק נשק שלא כדין משלא הותר לו להחזיקו כדין, ורצונו להגיע לסולחה עם המתלונן. הוא הדגיש כי מדובר בבחור נורמטיבי, שעבד למחייתו כל השנים, התנדב במשטרת ישראל, עמד להנשא ולבנות בית, וכל תכניותיו נהרסו. כן ציין כי עבירת האלימות שבוצעה נבעה מלחץ נפשי בו היה נתון לאחרונה בשל אירוסיו ותוכניות החתונה.

לקולא אני לוקחת בחשבון כי הנאשם הודה במעשיו ולקח אחריות, אם כי עשה כן לגבי עבירת האלימות רק לאחר שהמתלונן ועדים מהותיים אחרים העידו ונחקרו בבית המשפט. כן אני רואה להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם כעולה בהרחבה מהתסקירים שהוגשו בעניינו. לא נעלם מעיני כי לנאשם אין הרשעות קודמות, וכי אכן עבד משך שנים במקום עבודה אחד, התנדב במשטרה, שיחק כדורגל, כפי שתיאר עד האופי שדיבר בשבחו, וכי לכאורה לא ניכרו בהתנהגותו מאפיינים עברייניים.

דא עקא שאדם ניכר במעשיו ולא בתדמיות חיצוניות, כפי שניסה הנאשם להציג בפני בית המשפט ובפני קצינת המבחן. התנהגותו של הנאשם, אשר החזיק נשק במחבוא ונשאו בחסות תעודת המתנדב שלו, אינה מעידה על נורמטיביות. קשירת קשר לבצע פשע באחר, עמו היה לו סכסוך מילולי, וארגון של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות על רקע זה באחר, שלושה חודשים לאחר שהוגש נגדו כתב אישום חמור, שעה שהוא מופנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן, אינם מצביעים על תפיסה ערכית בסיסית המצופה מאדם נורמטיבי. ההיפך הוא הנכון.

שירות המבחן אשר נדרש להכנת תסקיר בעניינו של הנאשם לענין עבירת הנשק בלבד, בטרם צורף תיק האלימות, נתקל בהתנגדות בסיסית לחשיפה ובחוסר נכונות מוחלט לטיפול ולבירור מקור העבריינות שהפגין הנאשם בהחזיקו אקדח עם שתי מחסניות וכדורים. אין מדובר באדם שאינו מבין את משמעות מעשיו, אלא במתנדב במשטרה שהיה מודע לחומרת מעשיו במלואם, ולא היסס לעבור עבירה חמורה כאחרון העבריינים. החביא נשק ותחמושת, הוציאו לעת מצוא, ונשאו מתוך תחושת שהוא חסין מפני חשיפה.

במקום לנסות למנף את המעשה להפנמת הנורמות החוקיות ולהבנה מנין נבעו מעשיו אלה כדי להשתקם בעתיד, דחה הנאשם את ידה המושטת של קצינת המבחן, עד כי נמנעה מכל המלצה טיפולית, משהגיעה למסקנה כי קיימת רמת סיכון משמעותית להישנות התנהגות אלימה בדרגת חומרה משמעותית, דהיינו כי האיש מסוכן.

אין הסבר ממשי לכך שזמן קצר לאחר התסקיר השלילי של שירות המבחן, חזר בו הנאשם מעמדתו לפיה הוא למד לקח משמעותי ממעצרו, הפנים את גבולות המותר והאסור, בטח ביכולתו לתפקד באופן תקין ונורמטיבי ואינו זקוק לטיפול, והביע נכונות לעבור טיפול בגוף פרטי שהגיש חוות דעת מטעמו.

קשה שלא להתרשם כי מדובר בגישה מניפולטיבית, לאחר שהנאשם הבין את משמעות עמדתו הקודמת והשלכותיה. הנכונות לטיפול אינה יכולה לבוא מן הפה ולחוץ, לצרכי הענישה בלבד, ועליה לבוא מקרבו של אדם, המבין כי ביום בו ישוחרר מאחורי סורג ובריח ייאלץ להמשיך להתמודד עם תסכולים, כעסים, פגיעה בכבודו, חובות ואיסורים, ככל אדם באשר הוא. תגובה אלימה או עקיפת החוק, רק מהטעם שיש לו מספיק קשרים וחברים לעשות כן, אינה יכולה לבוא במקום שליטה בכעסים, והנאשם לא היה מעוניין להתמודד עם סוגיה זו.

בנסיבות הענין, אין מנוס מהמסקנה כי יש להטיל על הנאשם ענישה משמעותית, על פי מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות בהן הורשע.

יחד עם זאת, אני רואה לקחת בחשבון את השיהוי הרב והבלתי מוסבר בהגשת כתב האישום בעבירת הנשק, וכן את צירופו של התיק הנוסף, ואלה יבואו בחשבון לענין עונשו של הנאשם.

11. עובר למתן גזר הדין ביקש הסניגור להביא בפני פרוטוקול הדיון בפני כב' השופט פיש, לענין דברי המתלונן בחקירתו הנגדית, לפיה משפחות הנאשם ומג'ד פנו אליו בנסיון להגיע לסולחה. כמו כן צורף את גזר דינו של השותף מג'ד, אשר הגיע אף הוא להסדר טיעון, ועניינו הסתיים אתמול, ביום 18/4/12.

עיינתי בדברי המתלונן לפיהם היתה אליו פניה לצורך סולחה, ואולם משלא התקיימה כל סולחה, אין לכך נפקות אמיתית. יש לזכור כי המתלונן נחקר ארוכות בבית המשפט, ושני הנאשמים בחרו שלא לחסוך מפניו עוגמת נפש זו.

אשר לשיקולים של אחידות הענישה, לקחתי את גזר הדין של מג'ד בחשבון, אם כי אין מדובר בגזר דין חלוט. ואולם מדובר בהבדלים משמעותיים בין מעשיהם של מג'ד ושל הנאשם, בעל המניע לתקיפת המתלונן, אשר זו לו הרשעה בעבירה שנייה. הנאשם הוא אשר תקף את המתלונן מלכתחילה, והכה אותו גם בתוך רכב וגם מחוצה לו. ברכב הכהו באגרופים באפו, בעיניו, בבטנו ובחזהו, ושבר את אפו. מחוץ לרכב, כשנפל המתלונן על הארץ, לאחר שנמשך החוצה, הכוהו הנאשם ומג'ד בצוותא עם אחרים. הנאשם היכה את המתלונן בפניו ובראשו, בעט בגופו ואף חנק אותו בחוזקה, ומג'ד בעט בו בחוזקה בכל חלקי גופו, לרבות בראש ובבטן. (לענין שיקולים של אחידות הענישה, על רקע שיקולים אחרים, ראו לא נעלם מעיני העקרון בדבר אחידות הענישה, אשר חשיבותו באה לידי ביטוי גם ב[ע"פ 9545/09](http://www.nevo.co.il/case/6155180) **אלדין נ' מ"י**, (לא פורסם, 24/3/10), מפי כב' הש' גובראן; ע"פ [7125/09](http://www.nevo.co.il/case/5833231)  **מ"י נ' מטודי** (לא פורסם, 5/11/09), מפי כב' הש' ג'ובראן; [ע"פ 5640/97 רייך נ' מ"י, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5820942)(2) 433, 470, מפי כב' הש' אלן).

גם כב' השופט פיש ציין במפורש כי יש להבחין בין השניים, משקבע כי חלקו של מג'ד בתקיפה היה משני, ועיקר התכנון, הביצוע והנזק למתלונן נגרם על ידי הנאשם. לא למותר לציין עוד כי המלצתו של שירות המבחן בעניינו של מג'ד (בן 19 בעת ביצוע העבירה) היתה טיפולית, והוא אף הושם במבחן, בעוד שבענייננו נמנעה קצינת המבחן מהמלצה כלשהיא.

**11**. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לחומרה ולקולא, לרבות שיקולים של אחידות הענישה, אני רואה לגזור על הנאשם עונשים כדלקמן:

**א.** 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה מיום 30/11/11.

**ב.** 18 חודשי מאסר על תנאי, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע ו/או כל מעשה אלימות שהעונש הקבוע בצידו הוא שלוש שנות מאסר ויותר, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**ג.** הנאשם ישלם למתלונן פיצוי בסך 25,000 ₪ בגין הנזקים והסבל שגרם לו. הפיצוי ישולם ב - 20 תשלומים שווים ורצופים לקופת בית המשפט, ונאסר על הנאשם או מי מטעמו לפנות למתלונן בקשר לפיצוי זה. אם לא ישולם סכום כלשהו במועדו, יעמוד יתרת הסכום כולו לפרעון מיידי וישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.

למען הסר ספק, מדובר בפיצוי ראשוני, אשר אין בו כדי לחוות דעה לגבי היקף הנזק והסבל שנגרם למתלונן.

**5129371**

**54678313זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ב, 19 אפריל 2012, בנוכחות באי כח הצדדים והנאשם.

5129371

דיאנה סלע 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן